



universität
wien

Kooperation und/oder Wettbewerb?

Zum Verhältnis von Universitärer und Außeruniversitärer Forschung

Prof. Georg Winckler
Rektor der Universität Wien

Tagung des Österreichischen Wissenschaftsrates
12. November 2010



Institutionelle Vielfalt in der europäischen/ nationalen Universitätslandschaft I

Autonome Universitäten gewinnen Handlungsfähigkeit und profilieren sich gemäß Anreizsysteme (Studienplatzfinanzierung, Forschungsförderung, Drittmittelpotentiale). Autonome Universitäten konkurrieren und kooperieren miteinander sowie mit außeruniversitärer Forschung.



Institutionelle Vielfalt in der europäischen/ nationalen Universitätslandschaft II

- *Zielgruppen der jeweiligen Institutionen:*
lokale, europäische, globale; Lehre, Forschung
- *Auftrag („mission“):* „top down“ oder „bottom up“
bestimmt; akademische oder professionelle Orientierung
- *Fächerspektrum:* spezialisierte Universitäten,
„comprehensive universities“
- *Profil des wissenschaftlichen Personals und der Studierenden:*
Internationalisierung, Selektivität

Österreich: Universitäre Autonomie mit unklaren Anreizsystemen



Inwieweit bildet sich eine europäische Universitätslandschaft heraus?

- Europäische Mobilität von „staff and students“?
- Wirkung europäischer Programme
(Erasmus als Programm horizontaler Studierendenmobilität,
Bologna Studienarchitektur, Wissenschaftler Mobilität:
Charter, EU-Rahmenprogramme in der Forschung)

„Battle for brains“?

Österreichs Universitätslandschaft: Mittelmaß?

(CH: „Massachusetts“, A: „Montana“?)



Programme in Europa I

- UK: Institutionelle Profilierung gemäß Finanzierung HEFCE, RA Exercise, Kooperation den Universitäten überlassen
- F: „Politische“/„Bürokratische“ Überwindung der Fragmentierung und der Profildefizite („pôles de recherche et d’enseignement supérieur (PRES)“, „l’opération campus“, „écoles doctorales“, Paris Tech, Strasbourg, € 10-20 Mrd.)



Programme in Europa II

- D: Exzellenzinitiative (KIT, Zusammenarbeit zwischen Universitäten und MPI, € 1.9 + 2.7 Mrd.)

- E: Exzellenzprogramme zur Profilschärfung und Internationalisierung der Kooperation („Spanish Programme of International Campus of Excellence“: Schaffung „kritischer Massen“ durch „strategische Aggregation“, Strategische Allianzen mit Governance Strukturen, offen für Partner aus Frankreich und Portugal, Aggregation von Universitäten oder von Universitäten mit nationalen (CSIC) oder regionalen Forschungsinstituten, € 50 Mio. + 150 Mio.)



Das dänische Beispiel: „Mergers“

„Merger“ Prozess: Ziele, Zeitrahmen, Methoden

Wirkung auf

- Forschung
- Lehre
- Innovation und Verhältnis zum Privatsektor
- „Government Research Institutes“ (GRIs)



„Merger“ Prozess: Ziele, Zeitrahmen, Methoden (Ausgangspunkt: Globalisierungsstrategie) I

- Wahrung der Selbstbestimmung der Institutionen (freiwilliger Prozess, nicht gesetzlich verordnet)
- Effektivierungszeitpunkt: 1. 1. 2007
Evaluierung 2009 (Resolution des dänischen Parlaments vom 16. 11. 2006)
- Ziele
 1. More education
 2. Greater international impact of research
 3. More innovation and collaboration with industry
 4. Attraction of more EU-funding
 5. Continued competence in commissioned services to government



„Merger“ Prozess: Ziele, Zeitrahmen, Methoden (Ausgangspunkt: Globalisierungsstrategie) II

- Ergebnis 2007
 1. Aus 12 Universitäten werden 8 Universitäten, 9 GRIs werden integriert, nur 3 Universitäten bleiben durch den „Merger“ Prozess unverändert, Regierungsziel: 6 Universitäten
 2. Nur 4 (5) GRIs bleiben erhalten



„Merger“ Prozess: Map of universities and research

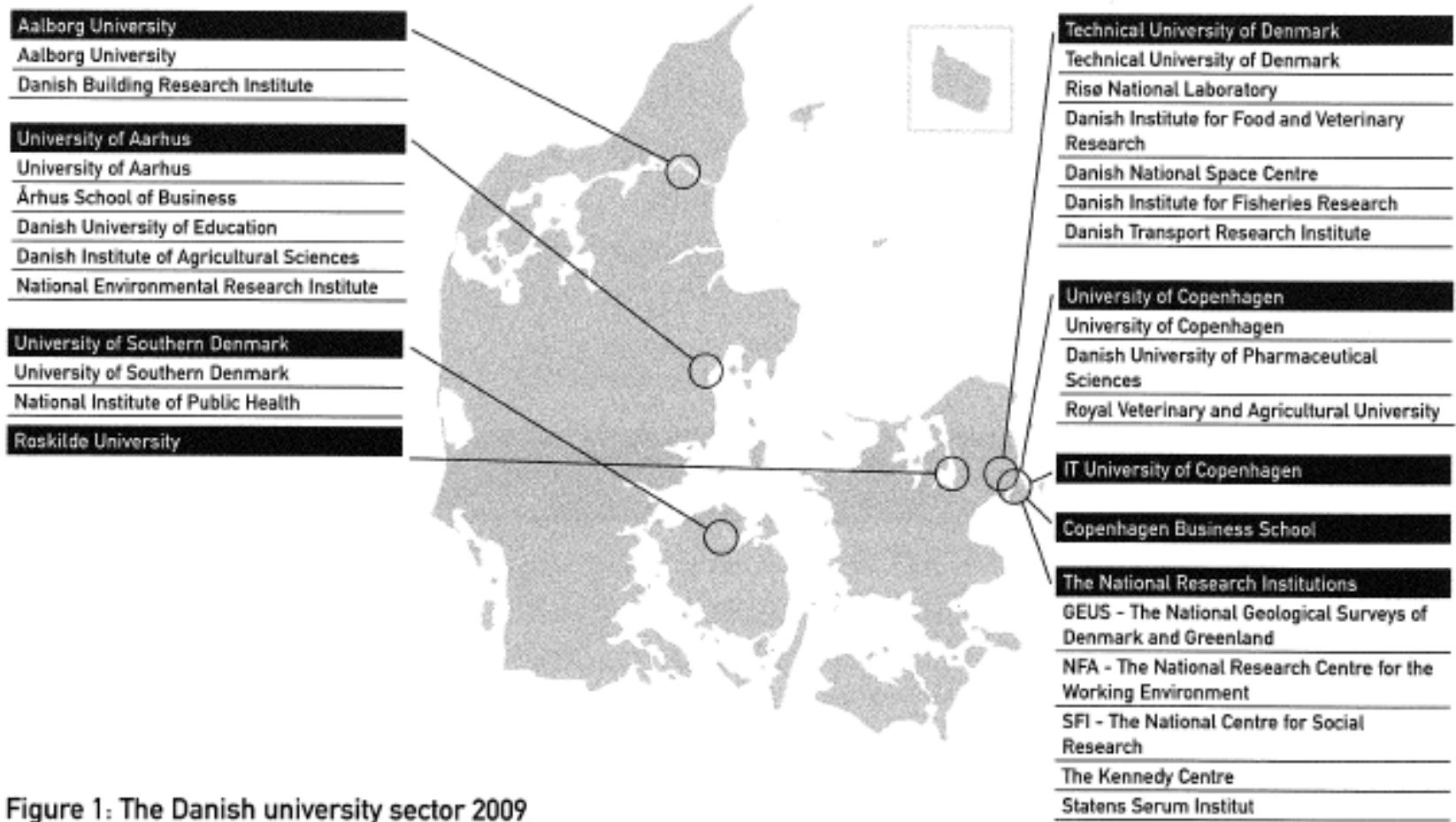


Figure 1: The Danish university sector 2009



The mergers – research I

(siehe „The University Evaluation 2009. Evaluation Report“)

Conclusions

- Strong starting position
- Need for debate on governmental expectations, institutional profiles and university diversity
- Danish research interests need to be promoted in Brussels



The mergers – research II

Recommendation

- More emphasis on institutional profiles and university diversity
- Stimulate participation in EU funded research
 - Explicit national and institutional targets
 - Proactive stimulation
 - Promoting ERC participation



The mergers – education I

Conclusions

- A sense of momentum is evident:
 - New programmes and subject offerings are in place or being developed
 - Universities have strengthened their capacity to offer research-based education and career-relevant study programmes

Recommendation

- Stimulate development of new study programmes
 - Consider funding a one-time scheme for development and early evaluation of new study programmes



The mergers – education II

Recommendations

- Increased efforts for higher enrolment
 - Enrolment strategy at each university
 - Co-ordination across Ministries of Education and of Science regarding tertiary educational sector
 - Increased coordination between universities and university colleges
- Deregulation of conditions of study
 - Universities themselves should decide issues related to conditions of study



The mergers – innovation

Conclusions

- The business sector funding of Danish university research is remarkably lower than in comparable countries

Recommendations

- Develop a strategy for intensified university-industry relations
- Universities should intensify relations with business sector
- Danish business should treat outcome of university research not just as a public good



The mergers – integrating GRIs with universities

Recommendations

- Support further development of appropriate university profiles
- Secure that the research basis for government commissioned services is sustainable



The mergers – non-merged universities

Conclusions

- RUC and CBS have distinctive profiles within the Danish university landscape
- I TU has a distinctive profile but is very vulnerable due to its small size. No convincing arguments for ITU as self-standing university

Recommendations

- Dialogue on the future position of ITU



The mergers – non-merged GRIs

Conclusions:

- Remaining Government Research Institutions are too few in number and small in size to still be regarded as a separate sector
- The arguments for continued independence are not persuasive
- Integration of the remaining GRIs can contribute to strengthen institutional profiles of universities

Recommendations

- Consider integration of the non-merged GRIs into universities