

# Qualitätsstandard oder leeres Ritual? Begutachtungen in der Diskussion

**Beides!**

**Prof. Dr. A. Loprieno, ÖWR**

**Tagung des deutschen und des österreichischen  
Wissenschaftsrates, Wien, 8.9. November 2018**

# Ein Paradox und eine These

- Das Paradox: In der Zeit unserer Wissenschaftsgeschichte, in der am häufigsten auf Begutachtungen rekurriert wird, steigen die internen und externen Zweifel an deren Aussagekräftigkeit
- Die These: Der momentane Zustand ist nicht nachhaltig. Das Begutachtungswesen bewegt sich in Richtung einer Fragmentierung je nach institutionellen, biographischen und wissenschaftspolitischen Prioritäten

# Wachstum der Forschung > Standardisierung des Begutachtungswesens

Total researchers (FTE) per thousand total employment (OECD)

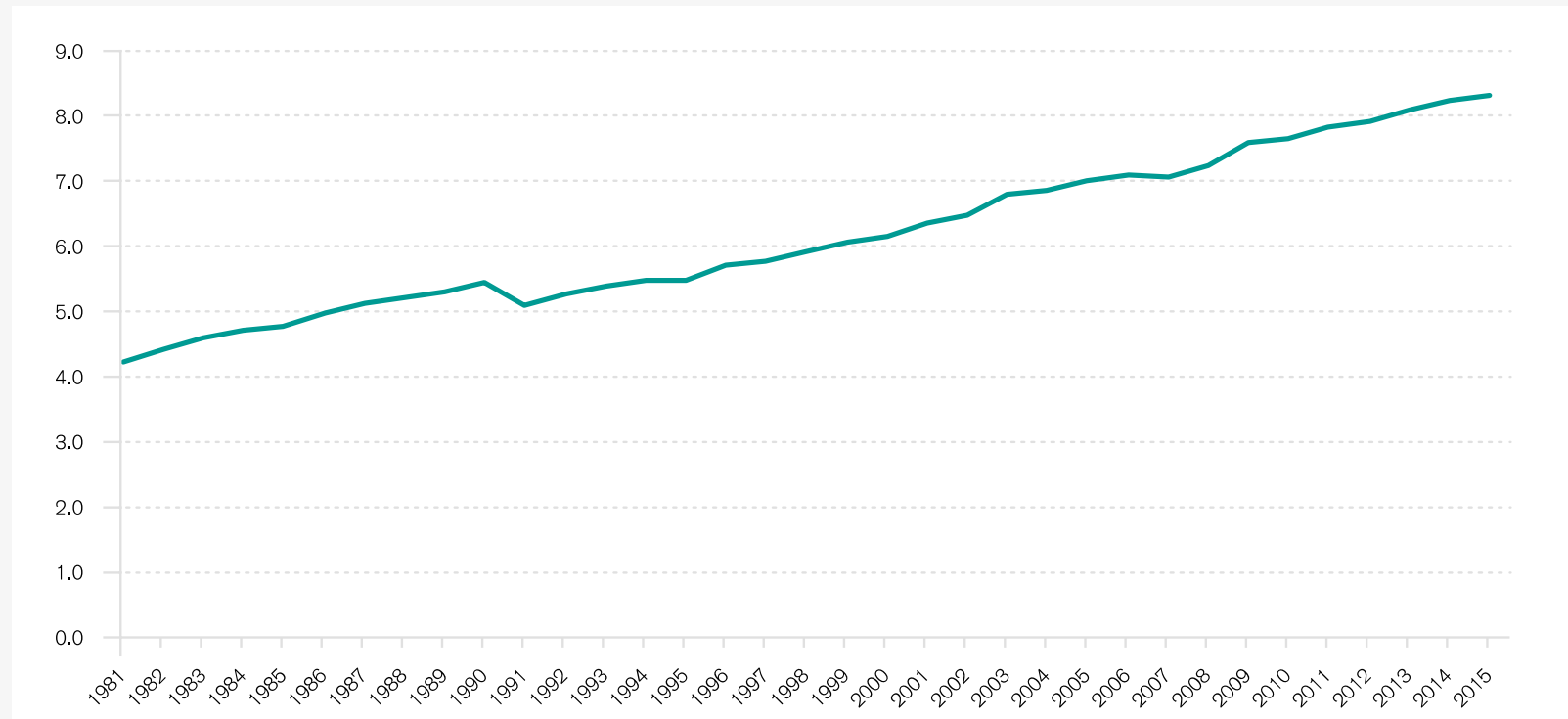


Figure A: Researchers total, per 1000 employed, 1981–2015, OECD countries

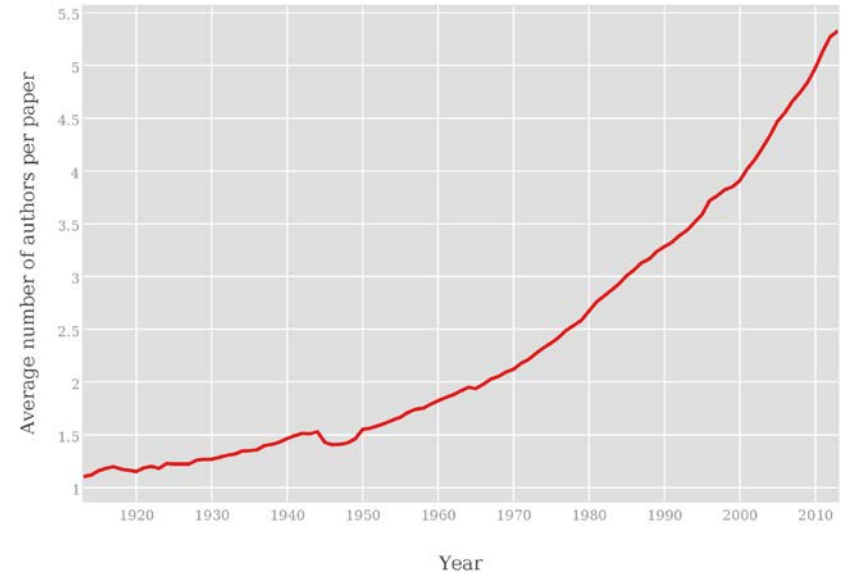
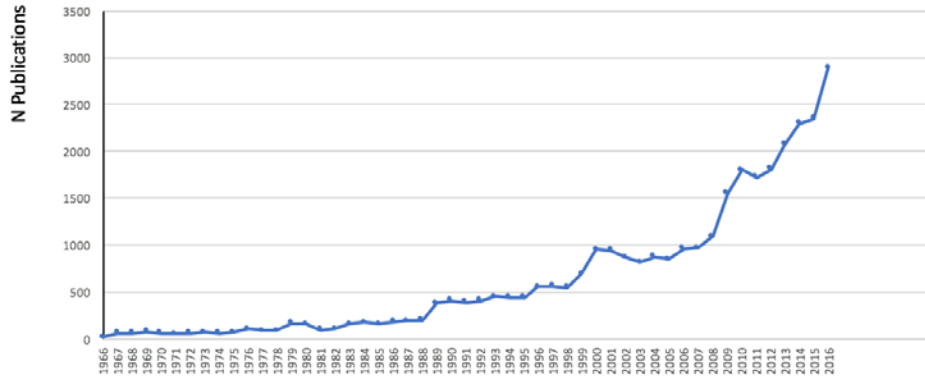
Researchers are professionals engaged in the conception or creation of new knowledge, products, processes, methods and systems, as well as in the management of the projects concerned. This indicator is measured in per 1000 people employed and in number of researchers.

Source: OECD (2018), "Main Science and Technology Indicators", OECD Science, Technology and R&D Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/data-00182-en>.

# Erhöhter Druck

Authorship over time

## Number of publications in medical education journals (1966-2016)



The following information is given in the UNESCO Science Report, Towards 2030: <http://en.unesco.org/node/252282>: Between 2008 and 2014, the number of scientific articles catalogued in the Science Citation Index of Thomson Reuters' Web of Science grew by 23%, from 1,029,471 to 1,270,425. Growth was strongest among the upper middle-income economies (94%), primarily driven by growth in Chinese publications (151%). USA was the single largest country of origin, with 321,846 scientific articles in 2014, or 25.3% of world total, down from 28.1% in 2008, whereas China's share climbed from 9.9% to 20.2% over the same period. As a group, the 28

member states of the European Union are the most productive worldwide. Scientists authored 432,195 scientific articles, more than a third of world total (34%), representing 847 articles per million inhabitants. However, the four countries comprising the European Free Trade Association (EFTA, namely Liechtenstein, Iceland, Norway and Switzerland) had a higher publication density than the European Union. Together, they produced 2,611 articles per million inhabitants. Home to 0.9% of the world's researchers, EFTA countries co-authored 2.8% of the world's scientific articles, more than the share of Africa as a whole (2.6%).

# 1. Paradigma der Begutachtung

- In einem ersten Modell dient die Begutachtung der punktuellen *Messung* wissenschaftlicher Leistungen:
  - Nachweis
  - Wettbewerb
  - Ranking
  - Exzellenz

Das ist ein „digitales“ Modell von Begutachtung, das primär in empirischen Disziplinen beheimatet ist.

## Trends in federally funded research, 1970–2016 (USA)

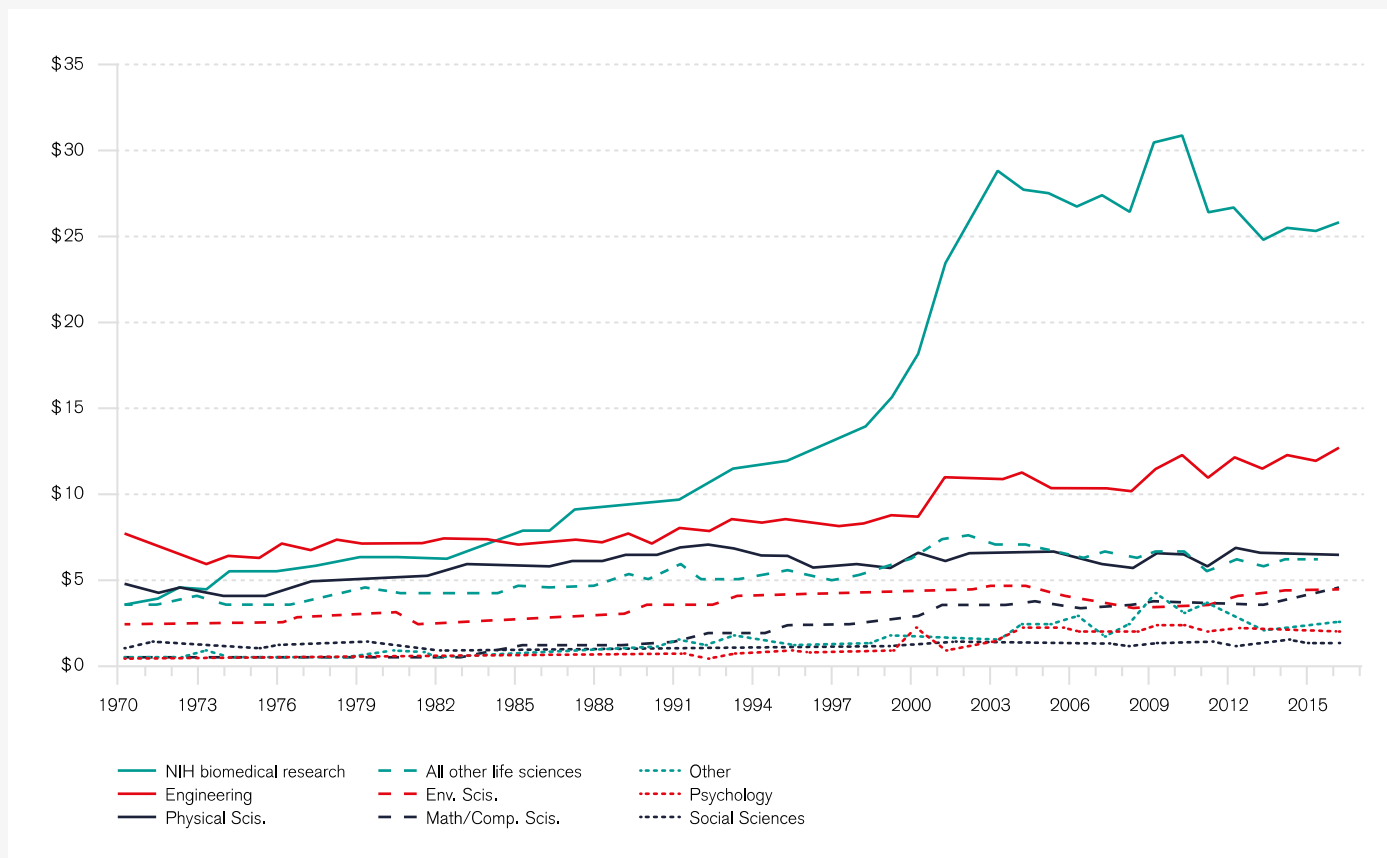


Figure C: Trends in federally funded research, 1970–2016, obligations in billions of constant FY 2016 dollars

Notes: "Other" includes research not classified (includes basic research and applied research; excludes development and R&D facilities). Life sciences are split into NIH support for biomedical research and all other agencies' support for life sciences. FY 2015 and 2016 are preliminary. Constant-dollar conversions based on Office of Management and Budget's GDP deflators.

Source: National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine 2017. Strengthening the Disaster Resilience of the Academic Biomedical Research Community: Protecting the Nation's Investment. Washington, DC: The National Academies Press. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK447304/>.

# 2. Paradigma der Begutachtung

- In einem zweiten Modell dient die Begutachtung der linearen *Beurteilung* wissenschaftlicher Leistungen:
  - Adäquatheit
  - Kooptation
  - Empfehlung
  - Qualität

Das ist ein „analoges“ Modell von Begutachtung, das primär in hermeneutischen Disziplinen beheimatet ist.

# WAHRHEIT UND METHODE

*Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*

von

HANS-GEORG GADAMER

*Hans Georg Gadamer*

4. Auflage

Unveränderter Nachdruck  
der 3., erweiterten Auflage

19.5.80  
Tübingen,  
at the lecture, "Mathematik  
und Dialektik bei Platon."



1975

J. C. B. MOHR (PAUL SIEBECK) TÜBINGEN



# Begutachtung als (routinemässige) Überprüfung der Einhaltung wissenschaftlicher Standards

- Die Zahl der zu überprüfenden wissenschaftlichen „Transaktionen“ nimmt rasant zu
  - Die Deutungshoheit der wettbewerblichen Begutachtung ruft in bestimmten *communities* Reserven hervor
  - Die Standardisierung der Verfahren erzeugt evaluatorische Zwänge
- ➔ Transaktionskosten werden nicht geringer, sondern höher!

# Drei wissenschaftspolitische Trends schränken die Wirkung klassischer Begutachtungen ein

- Die *institutionelle Wende*: Weil wissenschaftliche Institutionen in die akademische und betriebliche Autonomie entlassen worden sind, werden akademisch relevante Entscheidungen (etwa im Bereich der Infrastrukturen) weniger auf der Basis von *individueller Qualität* und mehr auf der Basis *strategischer Prioritäten* getroffen
- Problematisierung der Begriffe wissenschaftliche *community* bzw. *peers*, Komplexität bei der Begutachtung transdisziplinärer Projekte, usw.
- Die Hinwendung zum *Open access*: Sicherheitsaspekte (vgl. Schweden) und Abbau von Barrieren beim Zugang zur wissenschaftlichen Information modifizieren die Spielregeln wissenschaftlicher Produktion (vgl. z.B. pseudo- oder scheinwissenschaftliche Journals, usw.)

# Auf dem Weg zur “personalisierten Begutachtung”

- An einigen prestigeträchtigen Universitäten ist das schon Realität: die Begutachtung betrifft ein individuell zusammengestelltes Portfolio eigener Leistungen
  - Von einigen prestigeträchtigen Förderagenturen praktiziert bzw. erwogen: aufgrund der Professionalisierung der Antragstellung, kontrollierter Einsatz des Los-Verfahrens bei der Projektbeurteilung
  - Von anderen prestigeträchtigen Förderagenturen erörtert: Verzicht auf Berücksichtigung des *track record* bei der Bewilligung von Forschungsprojekten
- ➔ „Begutachtungen in der Diskussion“, qed

# Qualitätsstandard oder leeres Ritual? Begutachtungen in der Diskussion

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[a.loprieno@unibas.ch](mailto:a.loprieno@unibas.ch)

Tagung des deutschen und des österreichischen  
Wissenschaftsrates, Wien, 8.9. November 2018